doi: 10.16112/j.cnki.53-1223/n.2019.04.018

异常管理层权力和审计质量对盈余管理影响的实证研究

——来自深证A股上市公司数据

刘红琴，周蕾越，王高天，杨红娟
(昆明理工大学 管理与经济学院，云南 昆明 650093)

摘要： 管理层权力影响着企业的经营决策，并直接影响企业财务报告与财务披露，最终影响着企业的盈余管理. 本文视过度的管理层权力为异常管理层权力，建立异常管理层权力、审计质量和盈余管理的定量度量模型，通过采集2012年到2017年深证A股上市公司8 749个样本数据，运用描述性统计、相关性分析、多元回归分析以及稳健性分析得到：异常管理层权力与企业盈余管理程度呈正相关，而审计质量能够削弱两者的关系.

关键词： 异常管理层权力；盈余管理；审计质量
中图分类号： F272.3 **文献标志码：** A **文章编号：** 1007-855X(2019)04-0127-07

An Empirical Research on the Influence of Abnormal Management Power and Audit Quality on Earnings Management: Data from Listed Companies of A-Share

LIU Hongqin, ZHOU Leiyue, WANG Gaotian, YANG Hongjuan
(Faculty of Management and Economic, Kunming University of Science and Technology, Kunming, Yunnan 650093, China)

Abstract: The management power affects the management decisions of the enterprise, and directly influences the earnings report and financial disclosure, which ultimately influences the earnings management of the enterprise. In this paper, we regard excessive power management as exception management power and establish exception management power, quantitative measurement model of audit quality and earnings management. According to the Shenzhen A shares in 2012 to 2017 which include the relevant data of 8 749 sample, we made correlation analysis, multiple regression analysis and robustness analysis by using descriptive statistics. The results show that abnormal power is positively associated with the degree of earnings management with the enterprise management, and audit quality can weaken the relationship of the two.

Key words: abnormal management power; earnings management; audit quality

0 引言

近年来，随着“八项规定”的提出和贯彻，反腐逐渐成为了人们关注并且亟需解决的问题. 同样，企业中管理层权力也存在类似问题，适度的管理层权力会对企业产生积极影响，但随着管理层权力的变大，管理层越有可能为谋求私利而进行盈余管理. 为了削弱此种现象的产生，需要对管理层权力、盈余管理程度

收稿日期： 2018-02-25. **基金项目：** 国家自然科学基金项目(71463034).
作者简介： 刘红琴(1987-)，女，博士，讲师. 主要研究方向：可持续发展管理. E-mail: 397854457@qq.com
作者简介： 杨红娟(1966-)，女，硕士，教授，博士生导师. 主要研究方向：可持续发展管理. E-mail: 939738277@qq.com

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

进行衡量,研究异常管理层权力对盈余管理产生的影响,以及高质量的审计在其中所能产生的抑制作用,从而做到做好防微杜渐.

关于管理层权力的衡量,Bebchuk[1]在2011年提出管理层权力可以通过管理层薪酬占企业中薪酬最高的五位高管的比重来衡量,且该比重与管理层权力大小同向变动.因此,CEO权力薪酬(Power compensation,PS)也成为了可量化管理层权力的一个重要指标.而关于盈余管理的衡量,Jones于1991年在前人的基础上对盈余管理的量化方法进行改善,创造出了Jones模型.Kothari认为企业的业绩也能够成为量化盈余管理的一个因素,他通过对模型中的业绩变量(ROA)进行控制来修正原有Jones模型;而Louis[2]则是研究发现企业在并购公告日之前往往大幅度增加自身的利润,这是管理层通过盈余管理的方式来操纵股票价格.Tanyi[3]通过研究认为企业管理层在处于代理权争夺的情况下很大程度上会运用盈余管理的手段来保护自己;Ali[4]则是得到管理层除了能够利用职务之便操控会计处理,还能影响企业的投资决策来进行盈余管理.

盈余管理被运用的程度除了与管理层的权力有关,还与外部审计的质量有关;Ahmed[5]也印证了这一观点.但目前学者关于外部审计质量的高低对管理层权力影响的研究较少,主要是从薪酬、税收、代理成本等角度出发;同时,Badolato[6]研究发现如果一家企业的财务主管并在审计委员会中任职,则该企业对盈余管理程度相对较低;权小锋[7]提出:当管理层的权力越大时,其更可能为了个人利益操控薪酬,但若企业是由四大会计师事务所进行年报审计,这种操控行为发生的可能性会大大降低;2014年,谢盛纹等[8]发现当管理层的权力越大,各种偷税避税的暗箱操作会越多,但当所雇佣的审计师越专业,对税收的不当调节则会越少;谢盛纹[9]和陈璐[10]则是从管理层代理成本的角度出发,对管理层权力与审计质量的关系进行研究,他提出企业的所有者为了更好的监督管理层,会以聘请专业水平高的审计师的方式对企业管理层进行监督,此时管理层会因约束而减少与企业股东大会之间矛盾,从而降低了代理成本.

现阶段,对于管理层权力与盈余管理、审计质量与盈余管理的关系已经进行了定性定量的研究.但过度管理层权力,本文定义为异常管理层权力,对企业盈余管理有何影响?审计质量高低能否抑制异常管理层权力和盈余管理?本文通过采集2012至2017年深证A股上市公司面板数据,实证研究这些问题,探讨异常管理层权力和盈余管理的关系,并在两者关系研究的基础上,挖掘约束异常管理层权力的机制——审计.

1 理论分析与假设提出

盈余管理是企业管理层在会计准则要求的基础上,为了实现效益最大化,而对自身会计信息进行调整的一种手段.当异常管理层权力越大时,企业管理者就越可能通过改变会计政策和估计的方式来实现个人利益.因此企业管理层会通过盈余管理的方式掩盖事实[11-13].由此,提出了如下假设1:

假设1:假定其他条件不变,异常管理层权力与盈余管理程度呈正相关.

在考虑异常管理层权力和盈余管理程度之间的关系时,除了两者同向变动外,外部监督也是重要的影响因素.异常管理层的权力越大,其对企业造成的危害就越大,也会损害企业债权人和股东的利益.外部审计作为外部监督机制中的一个重要组成部分,若审计质量较高,则它能够从以下两个方面来减弱管理层权力对盈余管理的作用:

1)直接抑制盈余管理.如果企业外部审计质量较高,更容易审计出对财务报告的操纵行为.直接抑制盈余管理主要是针对由会计政策和会计估计变更实现的盈余管理,会导致企业调整会计信息,最后编制虚假财务报告.

2)间接抑制盈余管理.如果企业外部审计质量较高,则会降低管理者进行盈余管理的可能性,或者使管理者及时发现其利用自身权力进行盈余管理的行为,通过自我约束的方式,避免盈余管理的出现.

由此看出,当审计质量较高时,可以直接或间接作用盈余管理.得出如下假设2:

假设2:当审计质量较高时,在其他条件限定的前提下,外部审计可以减弱异常管理层权力对盈余管理的同向影响.

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

2 研究变量与模型设计

2.1 研究变量

1）异常管理层权力

管理层权力所产生的作用包含正面和负面，当管理层权力过度时会对企业产生负面影响，本文借鉴顾署生等[14]的研究，将过度管理层权力定义为异常管理层权力 POWER，等于实际的权力薪酬 CPS（Actual power compersation）与正常的权力薪酬 ExpectedCPS（也称期望值）的差值. 权力薪酬，即 CEO 薪酬占企业前五位高管的薪酬比重. 本文在对大量文献进行研究的基础上将采用两步法来计量异常管理层权力，具体方式如下.

第1步，计算 CPS 和 ExceeptedCPS：

$$CPS = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 LEV_{it} + \alpha_3 \ln SALES_{it} + \alpha_4 \ln AGE_{it} + \alpha_5 RET_{it} + \alpha_6 ROA_{it} + \alpha_7 CAPEX_{it}/SALES_{it} + \alpha_8 MedianCPS + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式中：$SIZE_{it}$表示企业规模，LEV_{it}表示公司第 t 期的资产负债率，$\ln SALES_{it}$表示对公司第 t 期的营业收入取对数，$\ln AGE_{it}$表示对公司第 t 期年龄取对数，ROA_{it}表示资产负债率，RET_{it}表示股票收益率，$CAPEX_{it}/SALES_{it}$表示公司第 t 期资本支出与营业收入的除数，$MedianCPS$ 表示 CEO 权力薪酬的中位数. 通过（1）式估计出系数 $\alpha_1 \sim \alpha_8$，并代入（2）式中：

$$ExpectedCPS = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 LEV_{it} + \alpha_3 \ln SALES_{it} + \alpha_4 \ln AGE_{it} + \alpha_5 RET_{it} + \alpha_6 ROA_{it} + \alpha_7 CAPEX_{it}/SALES_{it} + \alpha_8 MedianCPS \quad (2)$$

第2步计算异常管理层权力：

$$POWER = CPS - ExpectedCPS \quad (3)$$

通过（3）式来计量异常管理层权力，$POWER$ 的计量数值越大，则表明异常管理层权力越大.

2）审计质量

审计质量（MS）主要与承接业务的审计师的专业能力相关，因此本文以审计师专业能力水平来判断审计质量的高低. 而审计师的专业能力的衡量主要是借鉴 Chan[15]提出的方法，即计算该专家的行业市场份额，计量公式如下：

$$IMS_{it} = \sum_{j=1}^{jit} \sqrt{FEE_{jit}} / \sum_{J=1}^{J} \sum_{j=1}^{jit} \sqrt{FEE_{jit}} \quad (4)$$

式中：IMS_{it}表示专家（i）在 t 行业中的市场份额，FEE_{jit}则是代表专家（i）在 j 年的收费.

3）盈余管理

对于盈余管理的量化方法有很多种，本文所采用的是经 Kothari 修改后的 Jones（琼斯）模型，该模型在原有的 Jones 模型基础上，增加了企业业绩对盈余管理的影响. 盈余管理的量化方法如下：

$$\frac{TA_{it}}{A_{i(t-1)}} = \beta_0 + \beta_1 \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{A_{i(t-1)}} + \beta_2 \frac{PPE_{it}}{A_{i(t-1)}} + \beta_3 ROA_{it} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

式中：TA_{it}表示总应计利润，$A_{i(t-1)}$表示 $t-1$ 期的资产总额，ΔREV_{it}为第 t 期的主营业务收入减去第（$t-1$）期的主营业务收入，ΔREC_{it}表示第 t 期的应收账款周转率减去第 $t-1$ 期的应收账款周转率，PPE_{it}表示第 t 期期末的固定资产价值合计，ROA_{it}表示的是第 t 年资产收益率. 那么，盈余管理程度 DA 的量化结果计算公式为：

$$DA_{it} = \frac{TA_{it}}{A_{i(t-1)}} - \left(\beta_0 + \beta_1 \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{A_{i(t-1)}} + \beta_2 \frac{PPE_{it}}{A_{i(t-1)}} + \beta_3 ROA_{it}\right) \quad (6)$$

通过（5）式估计出系数 β_0、β_1、β_2、β_3，并代入（6）式中可以得到 DA 值.

2.2 模型设计

根据上面分析，为了检验假设1，构建模型1：

$$DA_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 POWER_{it} + \gamma_2 ROA_{it} + \gamma_3 REC_{it} + \gamma_4 SIZE_{it} + \gamma_5 LEV_{it} + \gamma_6 AGE_{it} + \gamma_7 TANGIBLE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

该模型中的系数若为正，则异常管理层权力与盈余管理正相关.

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

为了检验假设2,构建模型2:

$$DA_{it}=\zeta_0+\zeta_1 POWER_{it}+\zeta_{11}MS_{it}+\zeta_{12}(POWRE*MS)_{it}+\zeta_2 ROA_{it}+\zeta_3 REC_{it}+\zeta_4 SIZE_{it}+\zeta_5 LEV_{it}+\zeta_6 AGE_{it}+\zeta_7 TANGIBLE_{it}+\varepsilon'_{it} \quad (8)$$

该模型中若系数为负,说明审计的质量高低会影响异常管理层权力与盈余管理的程度.

上两式中,*POWER*是异常管理层权力,通过公式(3)计算出;*MS*是公司的外部审计质量的衡量,通过上式(4)审计师的市场份额来判断;*SIZE*是公司规模,为公司总资产取对数.根据蔡春[16]提出资产负债率与盈余管理正相关.当公司的资产负债率过高,管理层可能会为了粉饰报表而进行盈余管理,所以选择*LEV*作为模型的一个控制变量;*REC*是应收账款周转率,为销售收入除以应收账款;和辉[17]的研究,公司规模与盈余管理之间存在关系:一个公司规模越大,其越可能通过盈余管理来编制虚假信息,但同时它也会受到更多利益相关者的关注,盈余管理会受到约束,因此选择*SIZE*作为控制变量;*LEV*是公司资产负债率,为总负债除以总资产.谢盛纹[9]经研究发现:应收账款周转率越小,其对盈余管理的约束力就越大,因此选择*REC*作为模型的一个控制变量;*ROA*是资产收益率,为净利润除以总资产.根据张丽英[11]在2005的研究发现:公司的上市年数越多,粉饰财务报表的可能性越大,盈余管理的程度越高,因此本文把上市年限作为模型的一个自变量.

2.3 样本选择

本文是基于2012年到2017年的深证A股上市公司的相关数据,样本来源于CSMAR数据库,选取了原始样本12 829个,剔除了以下几种样本:(1)金融类企业的行业环境与其他行业差别较大,金融类企业应删除;(2)ST、*ST、PT代表的是存在异常、有退市风险或是特别转让的企业,由于其特殊性而被删除;(3)存在缺失数据的企业.最终确定的有效样本量为8 749个,样本的行业分布以及年度分布如下表1所示.

表1 样本行业分布

Tab.1 Sample industry distribution 个

企业数	年份						总计
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
制造业	866	859	845	1 010	1 099	1 260	5 939
信息技术业	121	120	119	140	158	179	837
农林牧渔业	20	19	20	22	22	22	125
采矿业	20	18	18	20	21	22	119
交通运输	22	23	20	23	21	24	133
房地产业	46	48	44	43	46	43	270
租赁服务业	20	18	21	20	27	29	135
文化产业	17	19	16	17	22	28	119
批发零售业	53	51	43	52	54	50	303
其他	117	117	107	130	142	156	769
总计	1 302	1 292	1 253	1 477	1 612	1 813	8 749

从上表可以看出,制造业企业在所有样本中占比是最大的,样本量达到5 939个,占到67.9%.相比制造业企业,其他行业的企业样本量虽然少,但分布均衡且样本量充足,说明本文所选取的样本具有代表性.

3 实证分析

3.1 描述性统计

描述性分析如表2,异常管理层权力的最大值为0.579,最小值为-0.336,标准差为0.099,说明*POWER*的样本之间存在差异但波动较为合理;盈余管理程度(*DA*)以及审计质量(*MS*)标准差为0.028和0.483,皆在合理范围内.

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表2　描述统计表

Tab. 2　Descriptive statistics

变量	*N*	极小值	极大值	均值	标准差
DA	8 749	0. 016	0. 799	0. 066	0. 028
POWER	8 749	−0. 336	0. 579	0. 001	0. 099
ROA	8 749	−2. 555	1. 126	0. 041	0. 075
REC	8 749	0. 040	436 139. 500	179. 197	6 150. 554
SIZE	8 749	18. 114	27. 446	21. 763	1. 109
LEV	8 749	0. 008	2. 681	0. 379	0. 210
AGE	8 749	2. 079	4. 159	3. 024	0. 245
TANGIBLE	8 749	0. 001	0. 948	0. 203	0. 150
MS	8 749	0. 001	1. 000	0. 371	0. 483

3.2 相关性分析

运用SPSS软件进行了相关性检验，盈余管理程度*DA*与异常管理层权力*POWER*的*p*值为0. 001，表明在5%水平下通过显著性检验，*DA*与*POWER*为显著正相关，由此验证了假设1. 此外，其他解释变量之间并无高度相关关系，该模型不存在多重共线性问题，该模型合理. 检验结果如下表3所示.

表3　相关性检验

Tab. 3　Relevance test

变量	*DA*	*POWER*	*ROA*	*REC*	*SIZE*	*LEV*	*AGE*	*TANGIBLE*
DA	1. 000 –							
POWER	0. 036*** 0. 001	1. 000 –						
ROA	−0. 288*** 0. 000	0. 000 1. 000	1. 000 –					
REC	0. 001 0. 963	−0. 007 0. 529	−0. 005 0. 632	1. 000 –				
SIZE	0. 068*** 0. 000	0. 000 1. 000	−0. 004 0. 700	0. 022* 0. 039	1. 000 –			
LEV	0. 182*** 0. 000	0. 000 1. 000	−0. 377*** 0. 000	0. 028** 0. 010	0. 510** 0. 000	1. 000 –		
AGE	0. 0480*** 0. 000	0. 000 1. 000	−0. 072*** 0. 000	0. 016 0. 138	0. 188*** 0. 000	0. 212*** 0. 000	1. 000 –	
TANG *IBLE*	0. 345*** 0. 000	0. 020* 0. 062	−0. 133*** 0. 000	0. 005 0. 652	0. 054*** 0. 000	0. 107*** 0. 000	0. 053** 0. 000	1. 000 –

3.3 多元回归分析

模型1和模型2的回归结果如表4. 可以看出，模型1方程的拟合度为0. 184，方程1的拟合效果较理想. *F*统计量为281. 713，在1%的水平下通过了显著性检验，由此表明以异常管理层权力为自变量，其他解释变量为控制变量的回归方程线性关系是显著的. 再对变量系数的显著性进行检验，异常管理层权力*Power*的系数为0. 009，*T*统计量为3. 137，在1%的水平下通过显著性检验，由此表明异常管理层权力能够对盈余管理程度产生显著的正向影响，检验了假设1.

模型2验证审计质量高低对异常管理层权力与盈余管理程度间关系的影响. 回归结果中，方程的拟合度为0. 185. *F*统计量也通过了显著性检验，由此表明回归方程整体也是显著的. 最后对变量系数的显著

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

性进行检验,异常管理层权力的系数为0.015,在1%的水平下通过了显著性检验,由此表明异常管理层权力能够对盈余管理程度产生显著的正向影响;异常管理层权力与审计质量交叉项系数为-0.018,通过了显著性检验,可见审计质量较高的情况下,异常管理层权力会降低公司的盈余管理程度,检验了假设2.

表4 模型1和模型2的回归结果

Tab. 4 Regression results of model 1 and model 2

变量	模型1		模型2	
	系数	T值	系数	T值
常数	0.042	6.381***	0.0423	6.370**
Power	0.009	3.137***	0.015	4.308***
ROA	-0.085	-21.129***	-0.085	-21.054***
REC	-0.000	-0.402	0	-0.358
SIZE	0.001	2.072**	0	2.149**
LEV	0.007	4.062***	0.007	4.023 45***
AGE	-0.000	-0.006	0	-0.069
TANGIBLE	0.058	31.487***	0.058	31.505**
MS			-0.001	-1.225
Power MS*			-0.018	-3.053**
R^2	0.184	0.066	0.185	0.163
*F*统计量	281.713***		220.518***	
N	8749		8749	

注:表中***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平下显著.

3.4 稳健性测试

最后,将通过稳健性检验对实证结果是否可靠进行检验.通过修正琼斯模型计算盈余程度*DA*1替代实证分析中考虑企业经营水平*ROA*计算的盈余程度*DA*,分别对模型1和模型2进行稳健性检验,结果如表5.

表5 模型1和模型2的稳健性检验

Tab. 5 Robustness check of model 1 and model 2

变量	检验1		检验2	
	系数	T值	系数	T值
常数	0.044	6.521***	0.044	6.521**
Power	0.009	3.295***	0.016	4.554***
ROA	-0.084	-20.614***	-0.084	-20.529***
REC	0.000	-0.3514	0.000	-0.303
SIZE	0.000	1.433	0.001	1.517
LEV	0.007	4.372***	0.007	4.334***
lnAGE	-0.000	0.589	0.000	0.506
Tengible	0.058	31.142***	0.058	31.170**
MS			-0.001	-1.514
Power MS*			-0.019	-3.263**
R^2	0.180		0.182	
*F*统计量	275.074***		215.631***	
N	8 749		8 749	

从表4和表5的结果看,模型1和模型2的稳健性均较好.模型1的稳健性检验结果中,*Power*的系数显著大于0,可见异常管理层权力对盈余程度*DA*1能产生显著的正向影响,此外资产负债率和固定资产

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

比例都可以对盈余程度产生显著的正向影响.

模型2的稳健性检验结果中，*Power* 对盈余程度 *DA*1 产生显著的正向影响，审计质量与异常管理层权力的交叉项对盈余程度产生显著的负向影响，表明虽然异常管理层权力能够对盈余程度产生显著的正向影响，但是随着审计质量的提升，异常管理层权力则对盈余程度产生的同向影响会降低.

通过稳健性检验，与实证结果一致，由此表明了异常管理层权力对盈余程度产生正向的影响，而随着审计质量的提高，异常管理层权力与盈余程度之间的同向变动会减弱.

4 结 论

本文运用计量统计的方法，建立了多元回归模型，对异常管理层权力和审计质量对企业盈余管理产生的影响进行分析. 最终得出结论：(1) 异常管理层权力与企业的盈余管理程度正相关，盈余管理程度会随着异常管理层权力的变大而增加；(2) 在异常管理层权力和盈余管理的关系中，若企业审计质量越高，其对两者关系的抑制作用越大，使得异常管理层权力对盈余管理的正向影响减弱，削弱盈余管理；(3) 资产负债率和固定资产比例能够对盈余管理程度产生显著的正向影响.

基于此，通过建立并完善管理层的激励和约束机制可以有效的减少由异常管理层权力给企业带来的负面影响，将管理层与利益相关者紧密的联系在一起，并且通过监事会和内部审计部门制衡管理层过度权力. 此外，选取独立性和专业能力较强的审计师，通过外部审计的作用来防止异常管理层权力以及阻止盈余管理.

参考文献：

[1] Bebchuk L A, Cremers K J M, Peyer U C. The CEO pay slice [J]. Journal of Financial Economics, 2011(1): 199 – 221.

[2] Louis H. Earnings management and the market performance of acquiring firms [J]. Journal of Financial Economics, 2004(1): 121 – 148.

[3] Tanyi P N, Smith D B. Busyness, Expertise, and Financial Reporting Quality of Audit Committee Chairs and Financial Experts [J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2015(2): 59 – 89.

[4] Ali A, Zhang W. CEO tenure and earnings management [J]. Journal of Accounting and Economics, 2015(1): 60 – 79.

[5] Ahmed A S, Duellman S. Managerial overconfidence and accounting conservatism [J]. Journal of Accounting Research, 2013(1): 1 – 30.

[6] Badolato P G, Donelson D C, Ege M. Audit committee financial expertise and earnings management: The role of status [J]. Journal of Accounting and Economics, 2014(2): 208 – 230.

[7] 权小锋，吴世农，文芳. 管理层权力、私有收益与薪酬操纵 [J]. 经济研究，2010，45(11): 73 – 87.

[8] 谢盛纹，田莉. CEO 权力、审计行业专长与税收激进度 [J]. 审计与经济研究，2014，29(5): 31 – 39.

[9] 谢盛纹，蒋煦涵，闫焕民. 高质量审计、管理层权力与代理成本 [J]. 当代财经，2015(3): 109 – 118.

[10] 陈璐. 我国上市公司盈余管理方式及其动机探析 [J]. 金融经济，2017(12): 99 – 100.

[11] 张丽英. 我国上市公司盈余管理问题及对策研究 [J]. 时代经贸，2018(4): 85 – 87.

[12] 喻凯，梁丽. 管理层权力、大股东掏空对真实盈余管理的影响研究 [J]. 财务与金融，2016(3): 45 – 50.

[13] 陆瑶，李茶. CEO 对董事会的影响力与上市公司违规犯罪 [J]. 金融研究，2016(1): 176 – 191.

[14] 顾署生，刘杨晖. 管理层权力、高质量审计与盈余价值相关性 [J]. 江西社会科学，2014，34(11): 209 – 213.

[15] Chan L H, ChenK C W, Chen T Y, et al. Accruals – Based Earnings Management after Voluntary Clawback Provisions [J]. The Accounting Review, 2014, Substitution between Real and Adoption of Compensation (1): 147174.

[16] 蔡春，李明，和辉. 约束条件、IPO 盈余管理方式与公司业绩——基于应计盈余管理与真实盈余管理的研究 [J]. 会计研究，2013(10): 35 – 42.

[17] 和辉. IPO 盈余管理方式选择与经济后果 [D]. 成都：西南财经大学，2012.

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net